

Deslegitimación institucional y hostilidad en redes sociales en América Latina: una revisión sistemática de alcance (2021 – 2025)

Institutional delegitimation and hostility on social media in Latin America: a systematic scoping review (2021 – 2025)

<https://doi.org/10.47606/ACVEN/PH0482>

Carmen Inocencia Quintana del Solar^{1*}

<https://orcid.org/0000-0003-4676-5028>
cquintanad@unmsm.edu.pe

Olga Jeannette Munévar Ramírez³

<https://orcid.org/0000-0001-7106-2047>
olgamunevar@unipamplona.edu.co

Juvenal Gualberto Mamani Calcina⁵

<https://orcid.org/0009-0003-3621-0528>
jmamani45@unsa.edu.pe

Leticia Laura Reyes Rosales²

<https://orcid.org/0000-0003-2855-2838>
llreyesr@uaemex.mx

Guadalupe Badillo Márquez⁴

<https://orcid.org/0000-0002-0364-9329>
badillo.marquez.g@bine.mx

Elsa Dolores Hernández García⁶

<https://orcid.org/0009-0002-5839-2118>
elsatech61@gmail.com

Recibido: 16/12/2025

Aceptado: 23/02/2026

RESUMEN

Las redes sociales se han consolidado como espacios centrales de disputa simbólica donde circulan narrativas que pueden erosionar la legitimidad de las instituciones públicas. En América Latina, estas dinámicas han adquirido especial relevancia en torno a los sectores de salud y educación, particularmente en contextos de crisis sanitarias, controversias políticas y disputas culturales. El objetivo de este estudio fue mapear la evidencia académica publicada entre 2021 y 2025 sobre narrativas de hostilidad, odio, incivildad y deslegitimación dirigidas a instituciones públicas de salud y educación en redes sociales en América Latina, así como identificar las discusiones asociadas a la confianza y la legitimidad institucional. Se realizó una revisión de alcance siguiendo el marco de Arksey y O'Malley, con refinamientos posteriores, y el reporte se ajustó a las recomendaciones PRISMA ScR. Se incluyeron 43 estudios publicados en español, inglés y portugués, identificados en Scopus, Web of Science, SciELO y EBSCO. Los resultados muestran que la deslegitimación institucional se configura predominantemente como marco narrativo articulado a la infodemia con especial concentración en el sector salud y en plataformas como Twitter/X y Facebook. La deslegitimación institucional aparece mayoritariamente integrada a estos marcos, más que como un constructo operacionalizado de forma autónoma, lo que revela vacíos conceptuales, sectoriales, geográficos y por plataforma, especialmente en relación con TikTok y el ámbito educativo.

Palabras Clave: deslegitimación, hostilidad, instituciones; redes; desinformación; salud; educación; América Latina.

1. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Perú
 2. Universidad Autónoma del Estado de México
 3. Universidad de Pamplona-Colombia
 4. Benemérito Instituto Normal del Estado Gral Juan Ch Bonilla
 5. Universidad Nacional de San Agustín. Perú
 6. Universidad del Caribe. Panamá
- * Autor de correspondencia: cquintanad@unmsm.edu.pe

ABSTRACT

Social media platforms have become central arenas of symbolic dispute where narratives circulate that may erode the legitimacy of public institutions. In Latin America, these dynamics have gained particular relevance in the health and education sectors, especially in contexts marked by health crises, political controversies, and cultural disputes. The aim of this study was to map the academic evidence published between 2021 and 2025 on narratives of hostility, hate, incivility, and delegitimation directed at public health and education institutions on social media in Latin America, as well as to identify discussions related to institutional trust and legitimacy. A scoping review was conducted following the Arksey and O'Malley framework, with subsequent refinements, and reported in accordance with PRISMA ScR guidelines. A total of 43 studies published in Spanish, English, and Portuguese were included, retrieved from Scopus, Web of Science, SciELO, and EBSCO. The findings reveal a strong concentration of evidence in the health sector, particularly in Brazil, and a predominance of studies focused on platforms such as Twitter and Facebook, with misinformation and infodemia as the most frequent analytical frames. Institutional delegitimation is most often addressed as an embedded outcome of these processes rather than as an independently operationalized construct, highlighting conceptual, sectoral, geographic, and platform-related gaps, especially regarding TikTok and public education institutions.

Keywords: delegitimation; hostility; institutions; social media; misinformation; health; education; Latin America

INTRODUCCIÓN

Las redes sociales se han consolidado como escenarios centrales de disputa simbólica, en los cuales se producen, circulan y refuerzan narrativas capaces de erosionar la legitimidad de las instituciones públicas. En el contexto latinoamericano, la evidencia incluida en este estudio muestra que estas dinámicas adquieren especial intensidad alrededor de instituciones vinculadas con los sectores de salud y educación, ámbitos donde la confianza pública y la autoridad epistémica se transforman en objetos persistentes de controversia. Dentro del corpus analizado, la impugnación institucional se manifiesta tanto mediante ataques directos como a través de marcos narrativos que atribuyen incompetencia, mala fe, manipulación o conspiración a autoridades estatales, ministerios, universidades y a la propia comunidad científica (Baptista & Marques, 2022; Chiavassa & Céspedes, 2021).

Una trayectoria recurrente identificada en los estudios revisados es la articulación entre procesos de desinformación o infodemia y la deslegitimación institucional. Diversas investigaciones describen cómo contenidos engañosos, encuadres negacionistas y repertorios retóricos de carácter polarizante operan como recursos discursivos orientados a socavar la credibilidad institucional, especialmente en torno a crisis sanitarias, decisiones gubernamentales y recomendaciones emitidas por expertos. En este marco, la deslegitimación institucional no se expresa necesariamente a través del insulto explícito, sino que

puede configurarse como una narrativa persistente que cuestiona la autoridad y transforma el desacuerdo legítimo en sospecha sistemática hacia instituciones y actores públicos (Nieves-Cuervo, 2021; Neves et al., 2022).

De manera complementaria, la literatura mapeada evidencia la presencia de expresiones de hostilidad, incivildad y agresión discursiva dirigidas tanto a las instituciones como a quienes las representan públicamente. Algunos estudios reportan climas conversacionales caracterizados por rechazo sostenido y sentimientos negativos frente a acciones estatales, particularmente cuando las instituciones son percibidas como responsables de restricciones, políticas públicas o decisiones consideradas controversiales. Otros trabajos describen mecanismos de intensificación discursiva, incluyendo patrones de amplificación, que incrementan el alcance y la visibilidad de narrativas hostiles, contribuyendo de manera significativa a procesos de polarización y a la consolidación de marcos de desconfianza institucional (Alonzo & Ramírez, 2022; Li, 2021; Ruiz Nuñez et al., 2022; Rossini et al., 2025).

En el ámbito educativo, esta evidencia sugiere que los procesos de deslegitimación institucional adoptan con frecuencia formas ideológicas y moralizantes. En particular, algunos estudios muestran cómo las universidades públicas son enmarcadas como espacios de supuesto adoctrinamiento, o cómo determinadas agendas curriculares son presentadas como amenazas culturales, desplazando el debate desde el plano pedagógico hacia una disputa por la autoridad moral y cultural. Asimismo, emergen aproximaciones que vinculan estos fenómenos con la ciudadanía digital, los entornos escolares y la exposición a contenidos problemáticos en plataformas digitales, lo que permite comprender la dimensión institucional del conflicto más allá del sector salud y situarlo en dinámicas socioculturales más amplias (Ares et al., 2022; Menin & Pedro, 2024; Hernández & Gómez, 2022; Presser et al., 2024; Mamani, 2025).

A pesar de la relevancia del fenómeno, la evidencia mapeada se encuentra dispersa en términos de enfoques analíticos, plataformas examinadas y tipos de instituciones consideradas. Dentro del corpus, las investigaciones se concentran principalmente en Twitter X y Facebook, con una presencia relevante de WhatsApp en estudios orientados a la circulación y el reenvío de narrativas, mientras que otras plataformas digitales aparecen de manera considerablemente menos representada. Esta heterogeneidad metodológica y temática vuelve pertinente la realización de un ejercicio de síntesis descriptiva que permita identificar patrones de producción según país, sector y plataforma, así como las diferentes formas de conceptualizar la hostilidad, la incivildad y la deslegitimación institucional, junto con los principales vacíos de investigación existentes (Soares et al., 2021; de Barcelos et al., 2021; Rossini et al., 2025).

No obstante, el estado del arte disponible nos presenta una brecha científica clara: la evidencia empírica sobre hostilidad y deslegitimación institucional en redes sociales en América Latina se encuentra: concentrada sectorialmente en salud, focalizada en pocos países, dominada por plataformas textocéntricas como Twitter/X y Facebook, y articulada conceptualmente a la desinformación/infodemia más que a operacionalizaciones autónomas de deslegitimación institucional. Esto

limita la comparabilidad entre sectores (salud vs. educación), países y plataformas, y dificultando identificar patrones transversales que expliquen cómo se configuran y circulan narrativas anti-institucionales en el ecosistema digital latinoamericano.

En este marco, el objetivo de este estudio fue mapear la evidencia publicada entre 2021 y 2025 sobre narrativas de hostilidad, odio, incivilidad y deslegitimación dirigidas a instituciones públicas de salud y educación en redes sociales en América Latina, describiendo los sectores, plataformas consideradas, fenómenos abordados, instituciones analizadas y hallazgos asociados con la confianza y la legitimidad institucional cuando estas dimensiones estuvieron presentes. La pregunta guía de la investigación fue qué evidencia académica publicada entre 2021 y 2025 ha documentado narrativas de hostilidad, odio, incivilidad y deslegitimación hacia instituciones públicas de salud y educación en redes sociales en América Latina, y qué variables o discusiones se han desarrollado en torno a la confianza y la legitimidad institucional.

METODOLOGÍA

Se realizó una revisión de alcance con propósito descriptivo y enfoque pragmático, orientada a mapear y caracterizar la evidencia publicada sobre narrativas de hostilidad, discurso de odio, incivilidad y deslegitimación dirigidas a instituciones públicas de salud y educación en redes sociales. El diseño metodológico se basó en el marco propuesto por Arksey y O'Malley, incorporando los refinamientos desarrollados posteriormente por Levac y colaboradores, mientras que el reporte del estudio siguió las recomendaciones establecidas para revisiones de alcance en la guía PRISMA ScR (Arksey & O'Malley, 2005; Levac et al., 2010; Peters et al., 2020). Dado que el objetivo del estudio fue el mapeo descriptivo de la evidencia disponible, no se realizó una evaluación crítica del riesgo de sesgo de los estudios incluidos. El protocolo de la revisión no fue preregistrado; no obstante, los criterios de elegibilidad, el marco PCC, las variables de extracción y el plan de síntesis descriptiva fueron definidos a priori antes del cribado y la extracción.

La pregunta guía de la investigación fue qué evidencia académica publicada entre 2021 y 2025 ha documentado narrativas de hostilidad, odio, incivilidad y deslegitimación hacia instituciones públicas de salud y educación en redes sociales en América Latina, y qué variables o discusiones existen en relación con la confianza y la legitimidad institucional.

El marco PCC se definió siguiendo las recomendaciones metodológicas para revisiones de alcance (Peters et al., 2020). En relación con la población, se consideró como foco prioritario a estudiantes y jóvenes; sin embargo, ante la evidencia limitada disponible y con el fin de no subrepresentar el fenómeno, se incluyeron estudios centrados en población general, registrando de manera explícita los subgrupos etarios cuando dicha información fue reportada por los estudios. En cuanto al concepto, se incluyeron narrativas de hostilidad, odio, incivilidad, deslegitimación y estigmatización dirigidas a instituciones públicas, considerando tanto expresiones explícitas como insultos, amenazas o procesos de deshumanización, así como marcos de deslegitimación institucional basados en atribuciones de incompetencia, corrupción, Estado fallido o conspiración, de

acuerdo con la operacionalización definida por cada estudio. Respecto del contexto, se consideraron redes sociales de cualquier plataforma, incluyendo TikTok e Instagram como entornos de interés analítico, sin restringir la inclusión exclusivamente a dichas plataformas.

Se consultaron cuatro fuentes bibliográficas, correspondientes a Scopus, Web of Science Core Collection, SciELO y Fuente Académica Plus a través de EBSCO. La estrategia de búsqueda combinó términos referidos a redes sociales y plataformas digitales, hostilidad, odio, incivilidad y deslegitimación, instituciones públicas y Estado, sectores de salud y educación, así como el contexto geográfico de América Latina. La búsqueda se ejecutó el 03 de enero de 2026 teniendo en cuenta una cadena de búsqueda reproducible por base de dato (Tabla 1).

Tabla 1

Cadenas de búsqueda efectuadas en diversas bases de datos

BASE DE DATOS	CADENA DE BÚSQUEDA
SCOPUS	TITLE-ABS-KEY(("social media" OR "redes sociales" OR "medios sociales" OR plataforma* OR digital) AND ("hate speech" OR "online hate" OR hostility OR incivility OR harassment OR toxic OR "discurso de odio" OR hostilidad OR incivilidad OR "discurso hostil" OR delegitim* OR deslegitim* OR estigmat* OR stigma*) AND (government OR state OR "public sector" OR "public service*" OR "public institution*" OR "institución pública" OR Estado OR "sector público" OR "servicios públicos" OR minister* OR hospital* OR universidad* OR school* OR "salud pública" OR "educación pública")
SCIELO	(TikTok OR Instagram) AND ("salud pública" OR hospital* OR "ministerio de salud" OR "educación pública" OR universidad*)
WEB OF SCIENCE	("social media" OR "redes sociales" OR "medios sociales" OR platform* OR digital) ("hate speech" OR "online hate" OR hostility OR incivility OR harassment OR toxic OR "discurso de odio" OR hostilidad OR incivilidad OR delegitim* OR deslegitim* OR estigmat* OR stigma*) (government OR state OR "public sector" OR "public service" OR "public services" OR "public institution" OR "public institutions" OR estado OR "sector publico" OR "servicios publicos" OR minister* OR hospital* OR universidad* OR school* OR "salud publica" OR "educacion publica") ("latin america" OR "america latina" OR latinoamerica OR argentina OR bolivia OR brasil OR brazil OR chile OR colombia OR ecuador OR mexico OR peru OR uruguay OR paraguay OR guatemala OR honduras OR "costa rica" OR panama OR "republica dominicana" OR "dominican republic")
FUENTE ACADÉMICA PLUS (EBSCO)	("redes sociales" OR "social media" OR plataforma* OR digital) AND ("discurso de odio" OR "hate speech" OR hostilidad OR hostility OR incivilidad OR incivility OR acoso OR harassment OR "online hate" OR toxic* OR deslegitim* OR delegitim* OR estigmat*) AND (estado OR gobierno OR "sector publico" OR "servicios publicos" OR institucion* OR "instituciones publicas" OR minister* OR hospital* OR universidad* OR "salud publica" OR "educacion publica") AND ("america latina" OR latinoamerica OR argentina OR bolivia OR brasil OR brazil OR chile OR colombia OR ecuador OR mexico OR peru OR uruguay OR paraguay OR guatemala OR honduras OR "costa rica" OR panama OR cuba OR "republica dominicana") AND (salud OR educacion OR hospital OR universidad)

Debido a limitaciones de la interfaz de SciELO, en esta base se empleó una estrategia de búsqueda adaptada y más acotada por plataforma y sector, manteniendo sin cambios los criterios de elegibilidad definidos para el estudio. La sintaxis completa utilizada en cada base puede consignarse en un anexo de estrategia de búsqueda.

Se incluyeron estudios publicados entre 2021 y 2025, en español, inglés o portugués, con método explícito, que analizaran narrativas de hostilidad, odio, incivildad o deslegitimación en redes sociales dirigidas a instituciones públicas del sector salud y o educación, con foco empírico en América Latina.

Como regla operativa para el criterio de América Latina, se incluyeron estudios centrados en uno o más países latinoamericanos, así como investigaciones de carácter multipaís o multirregión que incorporaran datos, casos o análisis con componente latinoamericano, aun cuando incluyeran comparaciones con otras regiones. Se excluyeron estudios sin componente empírico o analítico en América Latina.

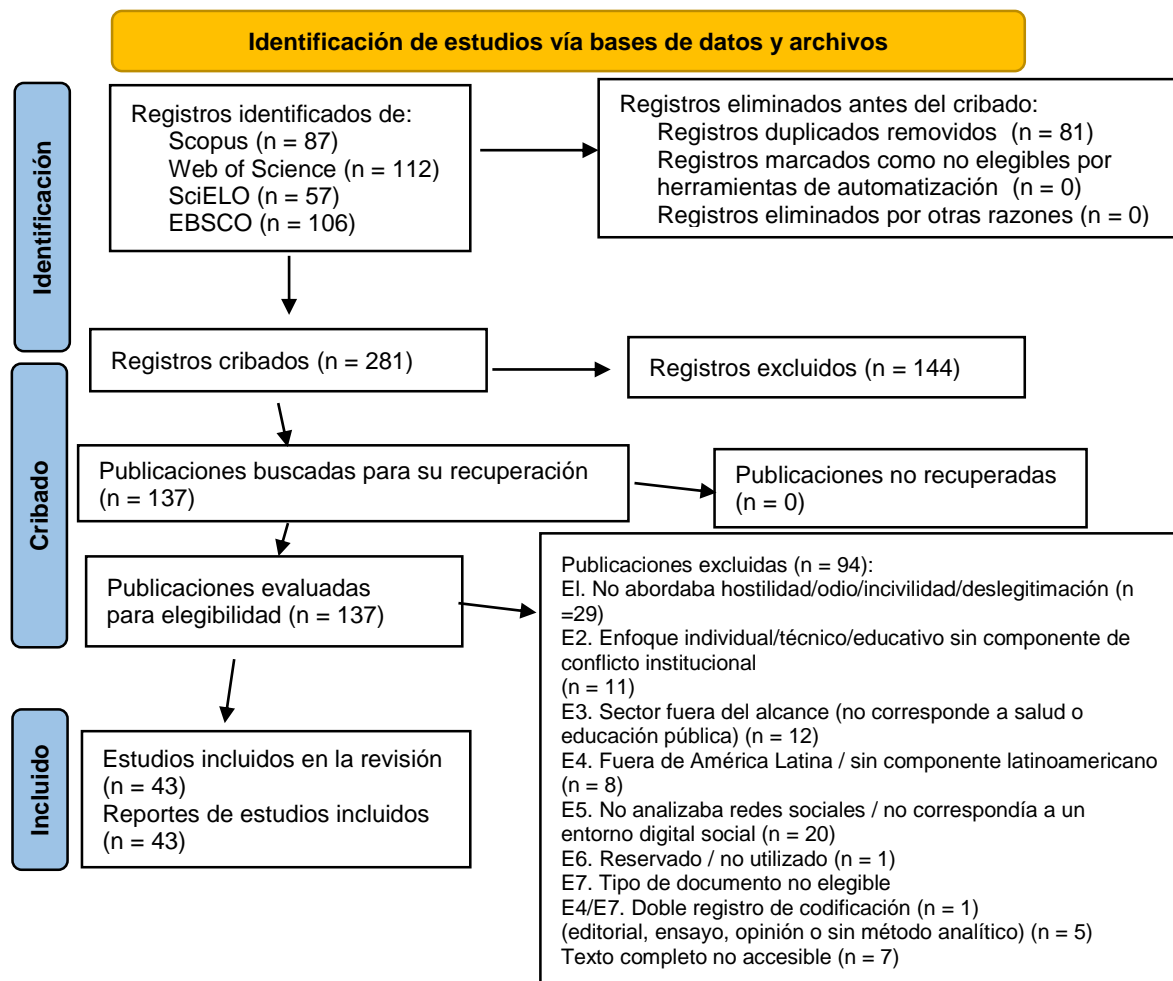
Los motivos de exclusión se estandarizaron para el reporte PRISMA e incluyeron estudios que no abordaran hostilidad o deslegitimación institucional, investigaciones con foco individual, técnico o educativo sin conexión institucional, trabajos centrados en sectores distintos a salud o educación, estudios sin componente en América Latina, investigaciones que no analizaran redes sociales, registros no utilizados y publicaciones de tipo editorial, ensayo o sin método analítico.

Los registros recuperados se consolidaron en una base única y se realizó un proceso de deduplicación por coincidencia de campos como título, DOI, año y autores, utilizando el gestor de referencias Mendeley. El cribado se efectuó en dos etapas, comenzando con la evaluación por título y resumen mediante la aplicación de los criterios de inclusión y exclusión, seguida de la revisión a texto completo para confirmar la elegibilidad y registrar el motivo de exclusión cuando correspondiera, incluyendo los casos sin acceso al texto completo.

La selección fue realizada por revisores independientes siguiendo los mismos criterios y definiciones operativas. En la etapa de título/resumen y en la revisión a texto completo, dos revisores evaluaron de manera paralela los registros y compararon decisiones; cuando existieron dudas de interpretación, estas se discutieron con un tercer revisor hasta alcanzar consenso. En el proceso no se registraron discrepancias formales tras la puesta en común. El flujo de selección se documentó siguiendo las recomendaciones de PRISMA ScR y se representó en un diagrama PRISMA. Las razones de exclusión a texto completo se presentan en la Figura 1 (Page et al., 2021).

La matriz completa de extracción de datos se presenta como material suplementario. Los registros sin acceso a texto completo se contabilizaron como exclusiones en la fase de elegibilidad, dado que no pudieron ser evaluados.

Figura 1
Diagrama PRISMA-ScR del proceso de selección de estudios



Nota. Adaptación de page et al. (2021)

La matriz completa de extracción de datos se presenta como material suplementario. Los registros sin acceso a texto completo se contabilizaron como exclusiones en la fase de elegibilidad, dado que no pudieron ser evaluados.

Para los estudios incluidos se realizó la extracción de información en una matriz estructurada elaborada en Microsoft Excel. Dicha matriz permitió sistematizar de forma homogénea la información relevante de cada estudio, incluyendo los datos bibliográficos básicos (autoría, año de publicación y DOI), el país o alcance geográfico, el sector abordado, el fenómeno analizado, la institución considerada como blanco del análisis, la plataforma o plataformas digitales examinadas, así como los principales hallazgos reportados por los autores. Esta matriz constituyó la base para el análisis comparativo y la síntesis descriptiva de los resultados.

La síntesis de los resultados fue de carácter descriptivo y se realizó mediante la elaboración de tablas de características de los estudios que incluyeron año, país, sector, plataformas, fenómeno o terminología utilizada y blancos institucionales,

junto con un mapeo de fenómenos y narrativas y la identificación de vacíos geográficos, por plataforma y por sector. Cuando una variable no fue excluyente, como en el caso de estudios que analizaron múltiples plataformas, la información se reportó como conteo de menciones.

RESULTADOS

Selección de estudios (PRISMA–ScR)

Se identificaron un total de 362 registros a partir de las fuentes consultadas, correspondientes a Scopus con 87 registros, Web of Science con 112 registros, SciELO con 57 registros y Fuente Académica Plus a través de EBSCO con 106 registros. Tras el proceso de deduplicación se eliminaron 81 registros, quedando 281 estudios para el cribado por título y resumen. En esta etapa se excluyeron 144 registros, lo que dio lugar a la evaluación de 137 textos completos. Posteriormente, se excluyeron 94 estudios en la fase de texto completo, incluyendo siete registros sin acceso al texto completo, resultando finalmente 43 estudios incluidos para el análisis descriptivo.

El flujo PRISMA indica que, a pesar de una búsqueda amplia en cuatro bases, la evidencia elegible se reduce de forma sustantiva tras aplicar criterios institucionales y sectoriales, lo que sugiere que buena parte de la literatura sobre toxicidad/odio en redes sociales en la región permanece enfocada en blancos individuales o en problemas no institucionales, reforzando la pertinencia de delimitar explícitamente el foco institucional de este mapeo.

Características generales de la evidencia (n=43)

La Tabla 2 presenta la distribución temporal del conjunto de estudios incluidos. Con el objetivo de facilitar la trazabilidad cualitativa del mapeo realizado, la Tabla 3 muestra una submuestra ilustrativa de estudios representativos seleccionados en función de su cobertura de sector, plataforma y alcance geográfico, mientras que las Tablas 4 a 8 describen de manera completa la distribución de la evidencia según sector, país o alcance geográfico, plataforma analizada, fenómeno principal y tipo de blanco institucional.

Tabla 2.

Distribución temporal de los estudios (n=43).

Año	N	%
2021	11	25.6
2022	11	25.6
2023	5	11.6
2024	8	18.6
2025	8	18.6

Nota. Porcentajes calculados sobre el total de estudios incluidos (n=43).

Los estudios se concentraron principalmente en el período 2021 y 2022, que en conjunto representaron el 51.2% del total de los estudios incluidos, mientras que se observó una producción sostenida durante los años 2024 y 2025, que

representaron conjuntamente el 37.2% de los estudios revisados, según se muestra en la Tabla 2. En términos sectoriales, predominó el sector salud con el 72.1% de los estudios, seguido por educación con el 23.3% y, en menor medida, por abordajes mixtos que incluyeron simultáneamente salud y educación con el 4.7%, tal como se detalla en la Tabla 4.

Podemos indicar que, la concentración temporal en 2021–2022 es coherente con la intensificación de controversias socio-sanitarias y disputas públicas que se presentó durante la pandemia, lo que probablemente sesga los marcos analíticos predominantes hacia la infodemia y la comunicación de crisis, en desmedro de aproximaciones comparativas más estables por sector (educación) y por plataforma.

Estudios representativos incluidos

La Tabla 3 presenta una submuestra ilustrativa de estudios representativos del total de estudios incluidos, seleccionada con el objetivo de maximizar la cobertura de sectores, plataformas y alcances geográficos, sin que esta submuestra pretenda representar calidad metodológica ni frecuencia relativa dentro del corpus total.

Tabla 3

Estudios representativos incluidos (submuestra ilustrativa del total n=43).

Autor-año	País/alcance	Sector	Plataforma(s)	Fenómeno/terminología	Blanco institucional	Hallazgo clave
Alonzo & Ramírez (2022)	LATAM (multi)	Salud	Facebook	Flujos comunicativos de hostilidad	Gobiernos nacionales	Predomina negatividad/rechazo hacia gestión estatal, útil para mapear patrones regionales de hostilidad institucional.
Apolo et al. (2022)	Ecuador	Salud	Facebook / Web	Sátira política y desinformación	Autoridades de salud	La sátira y la desinformación operan como recursos de deslegitimación frente a autoridades sanitarias.
Barcelos et al. (2021)	Brasil	Salud	WhatsApp / Facebook	Fake news y desinformación política	Ministerio de Salud / gobernantes	La desinformación sobre vacunación se asocia a erosión de confianza y tensión con la respuesta institucional.
Chiavassa & Céspedes (2021)	Argentina	Educación	Redes sociales + medios tradicionales	Deslegitimación / fake news	CONICET	Ataques a ciencia/investigadores funcionan como dispositivo de deslegitimación institucional en esfera pública digital.
Herrera-Peco (2021)	España / LatAm (comparativo con componente LATAM)	Salud	Twitter/X	Negacionismo y odio	Autoridades sanitarias / ciencia	El discurso negacionista utiliza recursos de odio/hostilidad para socavar legitimidad de autoridades y ciencia.

Green et al. (2025)	Brasil	Salud	Instagram, YouTube	Influencia digital / legitimidad	Organismos de salud pública	La mediación de líderes de opinión condiciona la percepción de legitimidad y adhesión a mensajes institucionales.
Hirschfeld (2025)	Argentina	Salud y educación	YouTube / RRSS	Infodemia en crisis	Comunicación pública oficial	La falta de materiales situados favorece circulación de narrativas que disputan la autoridad comunicacional institucional.
Mendes et al. (2025)	Brasil	Salud	Telegram	Desinformación / ataques	Defensa Civil / Gobierno estatal	Ecosistemas cerrados favorecen ataques/desinformación y potencian disputas de credibilidad institucional.
Wirtz et al. (2023)	México	Salud	WhatsApp	Desinformación / hostilidad	Secretaría de Salud y Gobierno Federal	Narrativas conspirativas alimentan rechazo a medidas sanitarias y degradan confianza hacia instituciones públicas.
Menin & Pedro (2024)	LatAm (multi)	Educación	Facebook / Portales	Movimientos antigénero	Ministerios de Educación	Los ataques al currículo deslegitiman la rectoría estatal sobre educación pública y normalizan marcos anti-institucionales.
Tutkal (2024a)	Colombia	Educación	Twitter/X	Deshumanización	Universidad del Cauca	Recursos de animalización/clasismo legitiman violencia simbólica y erosionan legitimidad de instituciones universitarias.
Mamani (2025)	Perú	Educación	RRSS (general)	Ciberacoso y descontrol	Gestión escolar pública	La falta de control/gestión digital favorece entornos de hostilidad que impactan gobernanza y convivencia institucional.

Nota. La submuestra ilustrativa fue seleccionada por máxima cobertura de sector, plataforma y alcance geográfico, y no pretende representar calidad ni frecuencia dentro del conjunto total de estudios incluidos.

Distribución sectorial de los estudios

La Tabla 4 presenta la distribución de los estudios incluidos según el sector institucional abordado. La mayor parte de la evidencia se concentró en el sector salud, con 31 estudios que representaron el 72.1% del total, seguido por el sector educación con 10 estudios equivalentes al 23.3%, y por estudios que abordaron simultáneamente ambos sectores con 2 estudios, correspondientes al 4.7 % del corpus.

Tabla 4.

Sector abordado por los estudios incluidos (n=43).

Sector	N	%
Salud	31	72.1
Educación	10	23.3
Salud y educación	2	4.7

Nota. La clasificación sectorial se realizó conforme al protocolo de extracción definido en la metodología.

Este desbalance sectorial sugiere que la deslegitimación institucional se ha investigado principalmente como problema de gobernanza sanitaria y comunicación pública, en tanto el sector educativo aparece subrepresentado pese a su centralidad en disputas culturales y de autoridad epistémica. Esto limita la comparación sistemática de mecanismos de impugnación institucional entre campos de política pública.

Distribución geográfica de la evidencia

Desde una perspectiva geográfica, la evidencia incluida se concentró principalmente en Brasil, que representó el 51.2% de los estudios analizados, seguido por México con el 14.0%, y por Argentina y Colombia con el 11.6% cada uno, según se detalla en la Tabla 5. Los estudios de alcance multinacional con componente latinoamericano fueron menos frecuentes, representando el 9.3% del corpus. Cuando un estudio incluyó más de un país, se consideró como país principal aquel que fue definido como foco central en el artículo.

Tabla 5.

Distribución geográfica de los estudios (n=43).

País/alcance	N	%
Brasil	22	51.2
México	6	14.0
Argentina	5	11.6
Colombia	5	11.6
América Latina (multi)	4	9.3
Chile	3	7.0
Ecuador	2	4.7
Perú	2	4.7
España	2	4.7
Costa Rica	1	2.3
Cuba	1	2.3
Global	1	2.3

Nota. Cuando un estudio incluyó varios países, se consideró como país principal el foco declarado en el artículo.

Este patrón refleja una concentración marcada de la producción científica en Brasil, junto con una presencia todavía limitada de estudios comparativos multinacionales en el contexto latinoamericano. A nivel descriptivo, el corpus sugiere una co-ocurrencia existente entre Brasil, sector salud y plataformas de alta trazabilidad textual (Twitter/X y Facebook), en tanto los estudios sobre educación

se distribuyen de manera más dispersa por país y con menor presencia de plataformas audiovisuales. Esto refuerza la idea de que la disponibilidad de huellas digitales y el carácter de crisis (salud) han guiado en gran medida la elección de casos y plataformas.

Plataformas analizadas

En relación con las plataformas analizadas, Twitter X y Facebook concentraron la mayor parte de la evidencia incluida, con el 41.9% y el 34.9 % de los estudios respectivamente, según se presenta en la Tabla 6. WhatsApp tuvo una presencia relevante con el 16.3% de los estudios, mientras que Instagram y YouTube mostraron una densidad menor, con el 11.6% y el 9.3% respectivamente. Otras plataformas y canales, como Telegram, medios tradicionales, prensa y entornos web, aparecieron de forma marginal dentro del corpus analizado.

Tabla 6.

Plataformas y canales analizados (mención por estudio; n=43).

Plataforma/canal	N	%
Twitter/X	18	41.9
Facebook	15	34.9
WhatsApp	7	16.3
RRSS (general)	6	14.0
Instagram	5	11.6
YouTube	4	9.3
Medios/portales	2	4.7
Web	1	2.3
Medios Tradicionales	1	2.3
Prensa	1	2.3
Telegram	1	2.3
Multicanal	1	2.3

Nota. La suma de porcentajes puede exceder 100% porque un estudio puede incluir más de una plataforma.

La predominancia de Twitter/X y Facebook, junto con la presencia relevante de WhatsApp, sugiere que la evidencia disponible se apoya en plataformas donde predominan textos breves, enlaces y reenvíos, lo que favorece el estudio de marcos de desinformación e infodemia. En contraste, la baja densidad en Instagram/YouTube y la ausencia de TikTok apuntan a un vacío específico en torno a formatos audiovisuales y lógicas algorítmicas de recomendación, particularmente relevantes para públicos juveniles.

Fenómenos principales y blancos institucionales

En cuanto a los fenómenos principales identificados, la categoría más frecuente fue desinformación e infodemia, presente en el 39.5% de los estudios, seguida por hostilidad, odio o violencia con el 23.3%, y por deslegitimación o ataques institucionales con el 14.0%, tal como se detalla en la Tabla 7. Otras categorías incluyeron politización e ideología, comunicación y gestión institucional, alfabetización y detección de desinformación, así como ciencia, experticia y autoridad.

Tabla 7.

Fenómeno principal identificado en los estudios (n=43).

Tema	n	%
Desinformación/infodemia	17	39.5
Hostilidad/odio/violencia	10	23.3
Otros	9	20.9
Deslegitimación/ataques institucionales	6	14.0
Politización/ideología/movimientos	6	14.0
Comunicación y gestión institucional	3	7.0
Alfabetización/detección/capacidades	2	4.7
Ciencia/expertez/autoridad	1	2.3

Nota. Se reporta la categoría principal asignada por estudio.

Respecto de los blancos institucionales abordados, el foco principal se concentró en autoridades, ministerios y agencias de salud, que representaron el 60.5% de los estudios, seguido por universidades e instituciones científicas con el 23.3%, y por sistemas o servicios de salud con el 14.0%, según se presenta en la Tabla 8. En menor proporción, se identificaron estudios centrados en educación escolar, gestión educativa e instituciones democráticas no vinculadas directamente con el sector salud.

Tabla 8.

Blanco institucional principal abordado (n=43).

Blanco institucional (categoría)	n	%
Autoridades/ministerios/agencias de salud	26	60.5
Universidades e instituciones científicas	10	23.3
Sistemas/servicios de salud (hospitales/seguro)	6	14.0
Educación escolar/gestión educativa	3	7.0
Instituciones democráticas (no salud)	2	4.7
Otros/mixto	2	4.7

Nota. Se reporta la categoría principal asignada por estudio.

Finalmente, no se identificaron estudios centrados en TikTok dentro del conjunto incluido, lo que sugiere una brecha de evidencia para investigaciones futuras en el contexto latinoamericano. Dado que TikTok se consolidó como plataforma de alta penetración en América Latina durante el período estudiado, la ausencia de evidencia incluida no debe interpretarse como ausencia del fenómeno, sino como un rezago de la investigación indexada frente a la rápida adopción de plataformas emergentes; por tanto, el vacío es empírico y metodológico (acceso a datos, diseños adecuados) más que necesariamente sustantivo.

Vacíos identificables a partir del mapeo

A partir de la distribución del mapeo realizado, se identificaron vacíos consistentes en distintos niveles analíticos. En primer lugar, se observó un vacío por plataforma, caracterizado por la ausencia de estudios centrados en TikTok y por una menor densidad relativa de investigaciones en Instagram y YouTube en comparación con Twitter X y Facebook. En segundo lugar, se identificó un vacío geográfico asociado a la concentración de estudios en Brasil y a la limitada

producción multinacional comparativa en América Latina. En tercer lugar, emergió un vacío temático y operacional, dado el predominio de estudios centrados en desinformación e infodemia, con menor presencia de operacionalizaciones específicas de hostilidad, odio o deslegitimación institucional como constructos principales. Finalmente, se identificó un vacío sectorial, reflejado en el predominio del sector salud sobre el sector educación, lo que abre una agenda de investigación orientada a las instituciones educativas públicas y a las formas específicas de deslegitimación que las afectan en plataformas digitales.

DISCUSIÓN

El mapeo realizado evidencia que el campo de investigación correspondiente al período 2021–2025 se estructura principalmente a partir del sector salud y de países con mayor densidad de producción científica indexada, particularmente Brasil. Este patrón resulta consistente con el hecho de que una parte significativa de los estudios analizados se concentra en controversias sanitarias, procesos de vacunación y crisis informativas desarrolladas en plataformas masivas o en entornos de mensajería digital. Esta concentración se expresa tanto en investigaciones centradas en posverdad, desinformación y disputas en torno a la autoridad institucional, como en trabajos que describen dinámicas de circulación, apropiación y adhesión social a narrativas engañosas en contextos específicos de política pública y salud (de Barcelos et al., 2021; Oliveira et al., 2021; Fujita et al., 2022; Gagnon-Dufresne, 2023). En términos interpretativos, este patrón sugiere que la deslegitimación institucional ha sido investigada con mayor intensidad en contextos caracterizados por crisis sanitarias, alta conflictividad pública y disponibilidad de huellas digitales analizables, en lugar de responder a una distribución equilibrada por sectores institucionales o plataformas.

Un segundo hallazgo sustantivo es que la deslegitimación institucional aparece con frecuencia en la literatura como un efecto o subproducto de la infodemia, más que como un constructo autónomo explícitamente operacionalizado. Diversos estudios muestran cómo las narrativas desinformativas instalan marcos de sospecha asociados a incompetencia, engaño o manipulación dirigidos a ministerios, expertos y campañas públicas, erosionando la legitimidad institucional sin recurrir necesariamente al insulto directo (Baptista & Marques, 2022).

Esta relación también se observa en investigaciones que vinculan la infodemia con resultados sociales o epidemiológicos, así como con procesos de circulación transnacional de narrativas, donde el deterioro de la confianza pública y la disputa por credibilidad se convierten en condiciones estructurales del entorno informativo (Nieves-Cuervo, 2021; Oliveira et al., 2025; Rossini et al., 2025). En este sentido, el mapeo sugiere que una parte relevante de la literatura existente captura la deslegitimación institucional principalmente a través del lente analítico de la desinformación, lo que abre un vacío conceptual, dado que persiste una escasez de estudios que separen empíricamente la desinformación como contenido de la deslegitimación como marco de impugnación institucional.

El tercer eje identificado en el corpus muestra que la deslegitimación institucional no se limita a dimensiones informacionales, sino que adopta también formas político-discursivas.

En estos casos, la deslegitimación se construye mediante retóricas de extrema derecha, percepciones de inconsistencias comunicacionales o encuadres moralizantes que transforman a la institución en un enemigo simbólico o en un actor percibido como ilegítimo. Algunos estudios documentan procesos de deslegitimación que operan como disputas políticas en plataformas como Twitter o WhatsApp, donde las instituciones se convierten en símbolos centrales de conflicto y polarización (Chavero & Intriago, 2021; Soares et al., 2021; Neves et al., 2022). De manera convergente, investigaciones centradas en retóricas ideológicas muestran que la circulación de narrativas conspirativas o populistas puede sostener ataques persistentes a la credibilidad del Estado o de la autoridad epistémica, reforzando dinámicas de impugnación institucional (Fedatto, 2023; Chinazzo Müller, 2025; Cortés Sequeira, 2025). En conjunto, estos hallazgos refuerzan la idea de que la deslegitimación institucional se configura como un fenómeno de carácter socio-político además de informacional, dado que no depende exclusivamente de la falsedad del contenido, sino de marcos identitarios y morales que definen qué instituciones son consideradas merecedoras de confianza.

Un cuarto patrón, estrechamente vinculado con el anterior, corresponde al tránsito desde la crítica hacia formas explícitas de hostilidad, que en varios estudios aparece como interacción recurrente, amplificada o incluso justificada. El corpus incluye investigaciones en las que la hostilidad se manifiesta como rechazo persistente hacia gobiernos o autoridades en flujos comunicativos desarrollados en Facebook, señalando que la conversación pública adopta tonos marcadamente adversariales frente a las instituciones en contextos de crisis (Alonzo & Ramírez, 2022; de Carvalho et al., 2022; Vasquez Corona et al., 2022). Asimismo, se documentan expresiones más intensas de agresión asociadas a odio y hostilidad, junto con mecanismos de amplificación que incrementan la visibilidad y la intensidad del ataque institucional, especialmente en Twitter X (Herrera-Peco, 2021; Li, 2021; Ruiz Nuñez et al., 2022). En conjunto, estos hallazgos sugieren que la hostilidad no puede entenderse únicamente como un sentimiento negativo aislado, sino que puede consolidarse como un patrón de confrontación sostenida, favorecido por ecosistemas digitales que facilitan su escalamiento.

En el sector educativo, aunque la evidencia resulta comparativamente menos abundante, los estudios incluidos permiten identificar modalidades específicas de deslegitimación institucional y violencia simbólica. Estas modalidades incluyen ataques ideológicos dirigidos a universidades públicas, encuadres moralizantes sobre contenidos curriculares y racionalizaciones de violencia orientadas a instituciones y comunidades académicas. La deslegitimación se expresa mediante marcos ideológicos y de memoria que disputan el rol social de la universidad pública, así como a través de conflictos asociados a movimientos antigénero y disputas culturales en redes sociales y portales digitales (Ares et al., 2022; Chiavassa & Céspedes, 2021; Hernández & Gómez, 2022; Menin & Pedro, 2024; Otero, 2024; Mamani, 2025).

En el caso de Colombia, la serie de estudios desarrollada por Tutkal muestra de manera particularmente clara un continuo analítico que articula deshumanización, justificación de tipo científico o experiencial y evaluación moral o religiosa como recursos que habilitan violencia simbólica y procesos de deslegitimación institucional (Tutkal, 2024a; Tutkal, 2024b; Tutkal, 2025). Además, emerge un vacío de carácter aplicado relacionado con déficits en detección de desinformación y alfabetización crítica entre estudiantes, lo que puede incrementar la vulnerabilidad frente a narrativas anti-institucionales (Presser et al., 2024).

Finalmente, el corpus revisado también da cuenta de una línea de investigación orientada a la respuesta institucional, la comunicación pública y las mediaciones digitales, la cual resulta central para comprender la deslegitimación como un problema de gobernanza comunicacional y no exclusivamente como un problema de contenido falso. Algunos estudios describen estrategias de comunicación institucional y de diálogo en torno a procesos de vacunación, sugiriendo que la interacción comunicacional de las instituciones, o su ausencia, influye de manera significativa en la percepción pública de legitimidad (Santos et al., 2021; Peña-Fernández, 2022; González Pérez et al., 2022).

Otros trabajos analizan respuestas institucionales y el rol de líderes de opinión digitales en la configuración de confianza y en la circulación de mensajes, aportando evidencia sobre mediaciones clave en los ecosistemas informativos contemporáneos (Oliveira Araújo, 2023; Green et al., 2025; Wirtz et al., 2023). De forma paralela, el análisis por plataforma revela un hallazgo crítico, dado que, si bien Instagram y YouTube aparecen en algunos estudios y Telegram en contextos específicos de emergencia, no se identificó evidencia incluida centrada en TikTok, lo que delimita un vacío empírico inmediato para investigar procesos de deslegitimación y hostilidad institucional en formatos audiovisuales de alta penetración juvenil (Oliveira et al., 2025; Mendes et al., 2025).

Al considerarse los cuatro patrones identificados pueden organizarse en un marco explicativo de impugnación institucional en redes sociales en el que conllevan: (1) condiciones de producción científica y disponibilidad de datos (concentración en Brasil y en el sector salud); (2) marcos informacionales de crisis (desinformación/infodemia) que introducen atribuciones de incompetencia, manipulación o conspiración como recursos de deslegitimación; (3) dinámicas político-identitarias y moralizantes que reconfiguran el desacuerdo en sospecha sistemática hacia el Estado, la ciencia y las instituciones educativas; y (4) affordances y lógicas de amplificación de plataforma que facilitan el tránsito desde la crítica hacia repertorios hostiles y agresivos. Este contexto sugiere que la deslegitimación institucional labora como un puente entre la circulación de contenidos (verdaderos o falsos), la disputa por autoridad epistémica y la escalada afectiva de la conversación pública, con variaciones esperables según sector, país y plataforma.

Esta revisión se restringió a estudios publicados entre 2021 y 2025 en español, inglés y portugués, y a cuatro fuentes bibliográficas correspondientes a Scopus, Web of Science, SciELO y EBSCO, sin incluir literatura gris. La búsqueda en SciELO requirió la utilización de una estrategia adaptada debido a limitaciones

de interfaz, lo que pudo afectar la sensibilidad de recuperación en esa base. Asimismo, siete registros elegibles no pudieron ser recuperados a texto completo, lo que impidió evaluar su contribución potencial al mapeo realizado. En coherencia con el enfoque de revisión de alcance, no se llevó a cabo una evaluación formal de la calidad metodológica ni del riesgo de sesgo de los estudios incluidos.

CONCLUSIONES

Esta revisión de alcance sintetizó la evidencia académica publicada entre 2021 y 2025 sobre narrativas de hostilidad, odio, incivilidad y deslegitimación dirigidas a las instituciones públicas de salud y educación en redes sociales en América Latina (n=43). Más allá del mapeo descriptivo, el aporte central consiste en mostrar como la deslegitimación institucional suele aparecer tratada como efecto integrado a marcos de desinformación/infodemia, y no como un constructo delimitado y operacionalizado de forma autónoma, lo que dificulta la comparación acumulativa entre estudios.

En términos teóricos, estos hallazgos apoyan entender la impugnación institucional como un continuo que combina atribuciones de falta de competencia o mala fe, disputas político-identitarias y escaladas de hostilidad amplificadas por dinámicas de plataforma. En términos de agenda, se vuelve prioritario para fortalecer diseños comparativos entre sectores (salud vs. educación), ampliar el foco hacia las plataformas audiovisuales de alta penetración juvenil y en desarrollar definiciones operativas que distingan entre desinformación como tipo de contenido y deslegitimación como marco narrativo orientado a erosionar confianza y legitimidad institucional.

REFERENCIAS

- Alonzo González, R. M., & Ramírez Plascencia, D. (2022). Emergencia social y visiones pandémicas en Latinoamérica: Un estudio de los flujos comunicativos en Facebook durante el primer semestre del 2020. *Methaodos Revista de Ciencias Sociales*, 10(2), 193–206. <https://doi.org/10.17502/mrcs.v10i2.553>
- Apolo, A., Tusa, F., & Román, M. (2022). Fake news e incremento desinformativo durante el estado de excepción 2020: Caso *El Mercurio*, Ecuador. *Chakiñan: Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, (16), 35–51. <https://doi.org/10.37135/chk.002.16.02>
- Ares, G., Villen, G., Gitahy, L. M. C., & Tessler, L. R. (2022). Memória e desinformação: Os ataques da extrema-direita às universidades públicas brasileiras. *Relações Internacionais*, (73), 53–66. <https://doi.org/10.23906/ri2022.73a05>
- Arksey, H., & O'Malley, L. (2005). Scoping studies: Towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology*, 8(1), 19–32. <https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>
- Baptista Pereira, D., & Alves da Cunha Marques, A. (2022). “A verdade vos libertará”: a desinformação e a pós-verdade no Governo Bolsonaro no combate à Covid-19. *Revista Interdisciplinar da Comunicação*, 15(3). <https://doi.org/10.26512/rici.v15.n3.45676>
- Cortés Sequeira, S. (2024). Una aproximación a la canalización neoliberal y conservadora del descontento social en Costa Rica (2019–2020). *Reflexiones*, 104(1), 132–164. <https://doi.org/10.15517/rr.v104i1.54217>

- Chavero, P., & Intriago, D. (2021). Las fake news como herramienta política durante la pandemia del COVID-19 en Ecuador. *Cuadernos del Centro de Estudios de Diseño y Comunicación*, (136), 19–35. <https://doi.org/10.18682/cdc.vi136.5038>
- Chiavassa Ferreyra, A., & Céspedes, L. (2021). Fake news, abordaje mediático y desinformación en torno a CONICET durante el conflicto de diciembre de 2016. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad - CTS*, 16. <https://ojs.revistacts.net/index.php/CTS/article/view/206>
- Chinazzo Müller, L. (2024). Vitória da ciência e da saúde pública sobre a desinformação: Análise de imaginários no X (antigo Twitter) no início da vacinação contra a Covid-19. *Revista Comunicação Midiática*, 19(1), 131–141. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9855295>
- De Barcelos, T. do N. de, Muniz, L. N., Dantas, D. M., Cotrim Junior, D. F., Cavalcante, J. R., & Faerstein, E. (2021). Análise de fake news veiculadas durante a pandemia de COVID-19 no Brasil. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 45, e65. <https://doi.org/10.26633/rpsp.2021.65>
- De Carvalho, V. D. H., Nepomuceno, T. C. C., Poletto, T., Turet, J. G., & Costa, A. P. C. S. (2022). Mining public opinions on COVID-19 vaccination: A temporal analysis to support combating misinformation. *Tropical Medicine and Infectious Disease*, 7(10), 256. <https://doi.org/10.3390/tropicalmed7100256>
- Farnese, P., Montuori, C., & de Paula, V. M. (2024). Dissemination of scientific knowledge during the pandemic: The media strategies undertaken by the largest research producers in Brazil. *ComHumanitas: Revista Científica de Comunicación*, 15(1), 92–114. <https://doi.org/10.31207/rch.v15i1.428>
- Fedatto, M. S. (2023). The far-right takeover in Brazil: Effects on the health agenda. *Latin American Perspectives*, 50(1), 133–148. <https://doi.org/10.1177/0094582X221149026>
- Fernandez, M., Paiva, E., Petra, P., Rosário, C. A., Lemos, P. de L., Vieira, F., & Matta, G. (2024). The reasons for vaccine hesitancy in Brazil: An analysis based on the perception of health workers who worked during the COVID-19 pandemic. *Saúde e Sociedade*, 33(4), e20230854en. <https://doi.org/10.1590/S0104-12902024230854en>
- Fujita, D. M., Nali, L. H. da S., Sartori, G. P., Galisteo, A. J., de Andrade, H. F., & Luna, E. J. de A. (2022). Fake news and COVID-19: A concern due to the low vaccine coverage in Brazil. *Saúde e Sociedade*, 31(1), e20210298. <https://doi.org/10.1590/S0104-12902022210298>
- Gagnon-Dufresne, M. C., Azevedo Dantas, M., Abreu Silva, K., Souza dos Anjos, J., Pessoa Carneiro Barbosa, D., Porto Rosa, R., de Luca, W., Zahreddine, M., Caprara, A., Ridde, V., & Zinszer, K. (2023). Social media and the influence of fake news on global health interventions: Implications for a study on dengue in Brazil. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(7), 5299. <https://doi.org/10.3390/ijerph20075299>
- Garcés-Prettel, M., Navarro-Díaz, L. R., Jaramillo-Echeverri, L. G., & Santoya-Montes, Y. (2021). Social representations of media reception during the COVID-19 lockdown in Colombia: From messages to meanings. *Cadernos de Saúde Pública*, 37(2), e00203520. <https://doi.org/10.1590/0102-311x00203520>
- González Pérez, M. A., Díaz Ramírez, D., & Maldonado Aranda, B. V. (2022). Percepción social del manejo informativo en los medios sobre COVID-19 en México. *Revista Mexicana de Investigación en Psicología*, 14(1), 13–28. <https://doi.org/10.32870/rmip.v14i1.372>
- Green, A., Wu, S., di Pasquale, A., & Pang, T. (2025). The role of digital opinion leaders in dengue prevention through health promotion and public health collaboration: Qualitative semistructured interview study. *Journal of Medical Internet Research*, 27, e70997. <https://doi.org/10.2196/70997>

- Hernández Rosete, D., & Gómez Palacios, J. C. (2022). El acoso sexual en educación superior. Notas antropológicas sobre su resistencia estudiantil. *Sinéctica*, (58), 016. [https://doi.org/10.31391/s2007-7033\(2022\)0058-016](https://doi.org/10.31391/s2007-7033(2022)0058-016)
- Herrera-Peco, I., Jiménez-Gómez, B., Romero Magdalena, C. S., Deudero, J. J., García-Puente, M., Benítez De Gracia, E., & Ruiz Núñez, C. (2021). Antivaccine movement and COVID-19 negationism: A content analysis of Spanish-written messages on Twitter. *Vaccines*, 9(6), 656. <https://doi.org/10.3390/vaccines9060656>
- Hirschfeld, G. A. M., Britos, G., Barberis, J. M., Núñez, J. M., & Nores, M. J. (2025). Communicating the COVID-19 pandemic to childhoods: An audiovisual production experience in a crisis context. *Interface: Communication, Health, Education*, 29, e240580. <https://doi.org/10.1590/interface.240580>
- Levac, D., Colquhoun, H., & O'Brien, K. K. (2010). Scoping studies: Advancing the methodology. *Implementation Science*, 5, 69. <https://doi.org/10.1186/1748-5908-5-69>
- Li, L., Aldosery, A., Vitiugin, F., Nathan, N., Novillo-Ortiz, D., Castillo, C., & Kostkova, P. (2021). The response of governments and public health agencies to COVID-19 pandemics on social media: A multi-country analysis of Twitter discourse. *Frontiers in Public Health*, 9, 716333. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2021.716333>
- Mamani Quispe, P. C. (2025). Relación entre el ciberacoso escolar, amenazas en internet y falta de control en Ica y Arequipa. *Comuni@cción: Revista de Investigación en Comunicación y Desarrollo*, 16(2), 137–148. <https://doi.org/10.33595/2226-1478.16.2.1283>
- Mendes, C. M., de Almeida, C. G., & Mattos, M. Â. (2025). Ecosistema desinformativo em canais de extrema-direita no Telegram sobre as enchentes no RS em 2024: Abordagem semiótica-interacional. *Texto Livre: Linguagem e Tecnologia*, 18, e58644. <https://doi.org/10.1590/1983-3652.2025.58644>
- Menin, A. F., & Pedro, J. M. (2024). “CONMIHIJOSNOTEMETAS”: O movimento antigênero na educação da América Latina. *Revista Geoaraguaia*, 14(Especial), 41–70. <https://www.periodicoscientificos.ufmt.br/ojs/index.php/geo/article/view/16524>
- Neves, J. C. B., de França, T. C., Bastos, M. P., de Carvalho, P. V. R., & Gomes, J. O. (2022). Analysis of government agencies and stakeholders' Twitter communications during the first surge of COVID-19 in Brazil. *Work*, 73(S1), S81–S93. <https://doi.org/10.3233/WOR-211213>
- Nieves-Cuervo, G. M., Manrique-Hernández, E. F., Robledo-Colonia, A. F., & Grillo, E. K. A. (2021). Infodemia: noticias falsas y tendencias de mortalidad por COVID-19 en seis países de América Latina. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 45, e44. <https://doi.org/10.26633/rpsp.2021.44>
- Oliveira Araújo, J. C., Gentil de Souza, F., & da Silva Gomes, A. P. (2023). Government incentives facing COVID-19: A comparative study between Brazil and Chile in light of communication theory. *Contabilidade y Negocios*, 18(35), 1–24. <https://doi.org/10.18800/contabilidade.202301.006>
- Oliveira, I. M. de, Pinheiro, R., Ortega, F., & Santana, E. S. (2025). Elementos de desinformação na percepção pública sobre a vacina contra a dengue no Brasil: Uma análise de comentários em mídias sociais. *Cadernos de Saúde Pública*, 41(3), e00097124. <https://doi.org/10.1590/0102-311XPT097124>
- Oliveira, T., Evangelista, S., Alves, M., & Quinan, R. (2021). “Those on the right take chloroquine”: The illiberal instrumentalisation of scientific debates during the COVID-19 pandemic in Brazil. *Javnost*, 28(2), 165–184. <https://doi.org/10.1080/13183222.2021.1921521>
- Otero, E. S. (2024). Ciudadanía digital y jóvenes. Demandas, formatos y dinámicas participativas en entornos virtuales en escuelas preuniversitarias de la Ciudad de Buenos Aires (2020–2021). *Espacios en Blanco. Revista de Educación*, 34(2), 129–143. <https://doi.org/10.37177/unicen/eb34-404>

- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Peña-Fernández, S., Larrondo-Ureta, A., & Morales-I-Gras, J. (2022). Political and institutional communication and the media in times of pandemic: Analysis of the dialogue on vaccines in five Ibero-American countries. *Revista de Comunicación*, 81(1), 315–328. <https://doi.org/10.26441/RC21.1-2022-A16>
- Peters, M. D. J., Godfrey, C., Mclnerney, P., Munn, Z., Tricco, A. C., & Khalil, H. (2020). Chapter 11: Scoping reviews. In E. Aromataris & Z. Munn (Eds.), *JBI manual for evidence synthesis*. JBI. <https://synthesismanual.jbi.global>
- Presser, N. H., Pacios, A. R., & da Silva, A. B. (2024). Disinformation among students arriving at university to pursue degrees related with information science: The cases of Brazil, Cuba and Spain. *Revista General de Información y Documentación*, 34(2), 343–361. <https://doi.org/10.5209/RGID.95345>
- Rossini, P., & Kalogeropoulos, A. (2025). Don't talk to strangers? The role of network composition, WhatsApp groups, and partisanship in explaining beliefs in misinformation about COVID-19 in Brazil. *Journal of Information Technology & Politics*, 22(1), 113–130. <https://doi.org/10.1080/19331681.2023.2234902>
- Ruiz-Núñez, C., Segado-Fernández, S., Jiménez-Gómez, B., Hidalgo, P. J. J., Magdalena, C. S. R., Pollo, M. del C. Á., Santillán-García, A., & Herrera-Peco, I. (2022). Bots' activity on COVID-19 pro- and anti-vaccination networks: Analysis of Spanish-written messages on Twitter. *Vaccines*, 10(8), 1240. <https://doi.org/10.3390/vaccines10081240>
- Santos, M. O. S., Peixinho, B. C., Cavalcanti, A. M. C., Silva, L. G. F., Silva, L. I. M., Lins, D. O. A., & Gurgel, A. M. (2021). Estratégias de comunicação adotadas pela gestão do Sistema Único de Saúde durante a pandemia de COVID-19 – Brasil. *Interface (Botucatu)*, 25(Suppl. 1), e200785. <https://doi.org/10.1590/interface.200785>
- Soares, F. B., Recuero, R., Volcan, T., Fagundes, G., & Sodr e, G. (2021). Bolsonaro's firehose: How COVID-19 disinformation on WhatsApp was used to fight a government political crisis in Brazil. *Harvard Kennedy School Misinformation Review*, 2(1). <https://doi.org/10.37016/mr-2020-54>
- Torwane, N., Laloo, R., Ha, D., & Do, L. (2025). Tracking the debate: Geo-temporal sentiment analysis of community water fluoridation on "X" (formerly Twitter) with five-year forecast. *Community Dentistry and Oral Epidemiology*, 53(1). <https://doi.org/10.1111/cdoe.70036>
- Tutkal, S. (2024a). Moral legitimation and delegitimation of state violence in Colombia. *International Journal of Politics, Culture, and Society*, 37(3), 373–396. <https://doi.org/10.1007/s10767-024-09471-8>
- Tutkal, S. (2024b). The role of dehumanization in legitimation and delegitimation of state violence in Colombia. *Culture & Psychology*, 30(3), 668–689. <https://doi.org/10.1177/1354067X231164795>
- Tutkal, S. (2025). Legitimación y deslegitimación de la violencia policial mediante racionalización en Twitter: El caso del paro nacional universitario en Colombia de 2018. *Kamchatka. Revista de Análisis Cultural*, (24), 223–255. <https://doi.org/10.7203/KAM.24.27591>
- Vázquez Corona, M., Betrán, A. P., & Bohren, M. A. (2022). The portrayal and perceptions of cesarean section in Mexican media Facebook pages: A mixed-methods study. *Reproductive Health*, 19(1), 158. <https://doi.org/10.1186/s12978-022-01351-8>
- Wirtz, V. J., Millán-Garduño, G., Hegewisch-Taylor, J., Dreser, A., Anaya-Sánchez, A., González-Vázquez, T. T., Escalera, R., & Torres-Pereda, P. (2023). Misinformation messages shared via WhatsApp in Mexico during the COVID-19 pandemic: An exploratory study. *Health Promotion International*, 38(3), daad041. <https://doi.org/10.1093/heapro/daad041>